

FORELØBIG EFFEKTANALYSE

AF KØBENHAVNERAKADEMIET
Forskningsrapport 2 ud af 3

Kamilla Gumede, Søren Albeck Nielsen
og Michael Rosholm



Indholdsfortegnelse

1. INDLEDNING OG RESUME	2
1.1 Læsevejledning.....	3
2. KORT OM KØBENHAVNERAKADEMIET OG DETS DELTAGERE.....	4
2.1 Om KøbenhavnerAkademiet	4
2.2 Antal deltagere.....	4
2.3 Deltagernes faglige udgangspunkt.....	5
2.4 Deltagernes skolefravær	6
2.5 Deltagernes baggrundskarakteristika.....	7
3. DESIGN AF EFFEKTANALYSEN	8
3.1 Propensity score matching-metoden.....	9
3.1.1 Selektionsproblematik	11
3.2 Konstruktion af sammenligningsgruppen.....	12
3.3 Udfaldsmål	13
3.4 Robusthed.....	13
4. RESULTATER AF EFFEKTANALYSEN	14
4.1 Effekter på elevernes faglige kundskaber og uddannelsesparathed.....	15
4.2 Effekter på elevernes skoletrivsel og fravær	16
5. KONKLUSION.....	17
6. REFERENCER.....	19
Appendiks A.....	20
Appendiks B.....	24

1. INDLEDNING OG RESUME

Over en 3-årig periode undersøger TrygFondens Børneforskningscenter, som led i Rambøll Management Consultings evaluering af intensive læringsforløb for Egmont Fonden og Bikubenfonden, om deltagelse i ét af tre intensive læringsforløb (PlanT, DrengAkademiet og KøbenhavnerAkademiet) gør en forskel for de deltagende unges faglige og personlige udvikling. Effektanalyserne er baseret på en statistisk metode, som estimerer effekten af at deltage i et forløb ved at sammenligne elever, som har deltaget i et intensivt læringsforløb, med andre unge, som i de danske registerdata ligner deltagerne med hensyn til skole-, person- og forældrekaraktistika, men som ikke selv har deltaget i forløbet.

Sidste år udkom den første af i alt tre analyser. Den analyse havde fokus på effekten af at deltage i PlanT eller DrengAkademiet. Disse resultater følges i nærværende rapport op med en præsentation af resultaterne af effektanalysen for elever, som deltog i KøbenhavnerAkademiet (KA) i skoleårene 2015/16 og 2016/17. I 2019 laves en afsluttende analyse for alle tre intensive læringsforløb, som også inkluderer de elever, der gennemførte de intensive læringsforløb i skoleåret 2016/17 og 2017/18, se også tabel 1.1.

Tabel 1.1 Tidslinje for effektevalueringerne

2017	2018	2019
Foreløbig effektanalyse nr. 1 / 3	Foreløbig effektanalyse nr. 2/3	Effektanalyse nr. 3/3
Deltagere i DrengAkademiet, 2012/13 – 2014/15 Deltagere i PlanT, 2008/09 – 2014/15	Deltagere i KA, 2015/16 - 2016/17	Deltagere i DrengAkademiet, 2012/13 – 2017/18 Deltagere i KA, 2015/16 – 2017/18 Deltagere i PlanT, 2008/09 – 2017/18

Analysen er en del af den samlede evaluering af de intensive læringsforløb. Som en del af den samlede evaluering er der bl.a. også gennemført kvalitative forløbsstudier af de intensive læringsforløb, der giver et dybdegående indblik i den betydning, de intensive læringsforløb har for elevernes læring og udvikling før, under og efter forløbet. Indsigterne fra forløbsstudierne kan informere resultaterne af effektanalyserne, og rapportererne kan med fordel læses samlet¹.

KA er et forholdsvis nyt læringsforløb og blev første gang implementeret i skoleåret 2015/16. Det er udviklet af DrengAkademiet i samarbejde med Københavns Kommune og tilbydes i 13 skoler i Københavns Kommune. Forløbet kombinerer et 2-ugers intensivt læringsforløb i begyndelsen af skoleåret med to ugentlige, opfølgende lær@lære-lektioner gennem hele 8. og 9. klasse. Forløbet tilbydes udelukkende til drenge i 8. klasse, som er fagligt udfordrede i folkeskolen, men samtidig er motiveret til at gøre en ekstra indsats for at fremme deres faglige indlæring.

¹ Den foreløbige effektanalyse af DrengAkademiet og Plan T samt de kvalitative forløbsstudier kan findes [her](#).

Indeværende analyse viser, at deltagerne på KA klarer sig fagligt bedre i den nationale test i dansk i slutningen af 8. klasse end sammenligningsgruppen. Forskellen på 0,15 standardafvigelser på den samlede score i dansk er dog ikke statistisk signifikant. Det er især i sprogforståelse, at drengene forbedrer sig. Her ses en signifikant og forholdsvist stor effekt. I den modsatte retning ses en tendens til, at deltagerne på KA giver en mere negativ vurdering af deres faglige trivsel og af ro og orden i klasseværelset end sammenligningsgruppen.

Indsatsen i KøbenhavnerAkademiet adskiller sig fra andre intensive læringsforløb, fordi det kombinerer et 2-ugers intensivt læringsforløb i begyndelsen af 8. klasse med ugentlig opfølgning i 8. og 9. klasse på såkaldte lær@lære-hold. Der er derfor tale om et længerevarende forløb. Ydermere er KA implementeret i 13 udvalgte skoler, hvor elevens lærere og andet personale på skolen har været aktivt involveret i at udvælge og opfordre elever til at deltage i forløbet. Dette har medvirket til, at langt flere drenge fra hver skole har deltaget i det intensive læringsforløbet end i fx DA og Plan T. Det giver en smule mere gennemsigthed i udvælgelsen af elever til det intensive læringsforløb, hvilket kan være en hjælp i forhold til at konstruere en sammenligningsgruppe.

En række robusthedsanalyser og placebo-tests giver os en vis tiltro til resultaterne. Det skyldes især to forhold: 1) en mindre kompleks udvælgelsesproces af deltagerne og 2) en forbedret mulighed for at kontrollere herfor i tilgængelige registerdata. Som udgangspunkt gælder dog de samme forbehold for resultaterne som i sidste års foreløbige evaluering af DrengAkademiet og PlanT. Der er således en række forhold ved analysen, som bør tages i betragtning:²

- Effektanalysen af KA kan på nuværende tidspunkt kun følge eleverne til og med 8. klasse. De udfaldsmål, som indgår i analysen, er således forholdsvis kortsigtede og er indsamlet, mens eleverne fortsat var i gang med indsatsen. Hvis intensive læringsforløb har såkaldte *demotivationseffekter*, som eleverne oplever, når de kommer tilbage i deres normale skolegang (efter det intensive læringsforløb er forbi), fordi de ikke længere har adgang til den hjælp og støtte, de fik på det intensive læringsforløb, så øger det risikoen for, at de bliver opgivende og lægger en mindre indsats i deres skolearbejde frem for en større indsats. Den langvarige opfølgning på KA i form af ugentlige lektioner igennem hele 8. og 9. klasse er designet til at forebygge demotivationseffekter. Hvorvidt det er lykkedes, kan vi belyse, når vi til næste år har mulighed for at følge eleverne igennem 9. klasse.
- Det har ikke været muligt at vurdere, om elevernes klarer sig bedre i matematik efter det intensive læringsforløb på KA. I skoleårene 2015/2016 – 2016/17 tog elever i 8. klasse endnu ikke den nationale test i matematik, og det er derfor ikke muligt at evaluere effekten af deltagelse i KA på elevernes faglige niveau i matematik endnu. I den afsluttende effektanalyse i 2019 analyseres, om deltagerne i KA klarer sig bedre i folkeskolens afgangseksamen i matematik i 9. klasse end sammenligningsgruppen.

1.1 Læsevejledning

I næste afsnit præsenteres en beskrivende analyse af deltagerne og deres baggrundskarakteristika. Vi sammenligner deltagerne i KA med andre 8.-klasseselever for at danne os et billede af, hvem der deltager i KA. Dernæst (i afsnit 3) redegør vi for vores metodevalg og pointerer de ændringer i analysemodellen, vi har

² Det bemærkes også, at de estimerede effekter er Intention-To-Treat-effekter, det vil sige, at der har været et registreret frafald fra indsatsen undervejs på omkring 8%, og i den forstand bør de estimerede effekter fortolkes som underkantsskøn.

valgt at lave i forhold til effektanalysen af DrengAkademiet og PlanT. Afsnit 4 indeholder effektanalysens hovedresultater, og i afsnit 5 konkluderer vi.

2. KORT OM KØBENHAVNERAKADEMIET OG DETS DELTAGERE

I dette kapitel kigger vi nærmere på de elever, som deltog i KA i skoleårene 2015/16 eller 2016/17, og gør brug af registerdata fra Danmarks Statistisk til at tegne et billede af, hvem de er, og hvordan de adskiller sig fra andre elever. Vi sammenligner i dette afsnit eleverne, som har været på KA, med gennemsnittet for alle andre 8. klasses elever i Danmark. "Andre" skal derfor i nedenstående analyse læses som landsgennemsnittet for elever, som ikke har deltaget i KA.

2.1 Om KøbenhavnerAkademiet

KA er et forholdsvis nyt læringsforløb og blev første gang implementeret i skoleåret 2015/16. Det er udviklet af DrengAkademiet i samarbejde med Københavns Kommune og tilbydes i 13 skoler i Københavns Kommune.

Forløbet kombinerer et 2-ugers intensivt læringsforløb i begyndelsen af skoleåret med to ugentlige, opfølgende lær@lære-lektioner gennem to skoleår, 8. og 9. klasse. Dermed er der tale om et længerevarende læringsforløb, som først afsluttes ved slutningen af 9. klasse. Forløbet tilbydes udelukkende til drenge i 8. klasse, som er fagligt udfordrede i folkeskolen, men samtidig er motiveret til at gøre en ekstra indsats for at fremme deres faglige indlæring. Det faglige personale på de deltagende skoler udvælger de elever, de tænker kan have gavn af forløbet. Da det er frivilligt at deltage i forløbet, har den enkelte elev aktivt skullet tilmelde sig forløbet. Det intensive læringsforløb foregår som et fuldtidsskema, hvor eleverne ikke deltager i deres normale undervisning. Til forskel fra andre lignende intensive læringsforløb deltager en større andel af eleverne på hver skole i forløbet. I gennemsnit deltog 6 elever fra hver af de 11 deltagende skoler i 2015/16 og 8 elever fra hver af de 13 deltagende skoler i 2016/17. Skolerne er udvalgt af Københavns Kommune og repræsenterer skoler i kommunen med en særlig høj andel af elever med faglige udfordringer.

I løbet af det intensive læringsforløb undervises deltagerne intensivt i stavning, læsning og matematik, og de arbejder med at udvikle deres personlige kompetencer. Arbejdet med personlige kompetencer tager udgangspunkt i syv karaktertræk, som er udviklet af de amerikanske psykologer Peterson og Seligman og omfatter selvkontrol, engagement, vedholdenhed, social intelligens, taknemlighed, optimisme og nysgerrighed. Lær@lære-forløbet undervises af skolens pædagogiske personale, som deltager i fire opkvalificeringsforløb i løbet af skoleåret forud for afviklingen af det intensive læringsforløb.

2.2 Antal deltagere

Effektanalysen, som præsenteres i afsnit 4, omhandler alle elever, som deltog i forløbet i skoleårene 2015/16 og 2016/17, og som vi har kunnet finde i de administrative registre.³ Det er i alt 179 elever. Alle deltagere er drenge i 8. klasse.

³ Tre elever kunne ikke findes i registrene. Det kan skyldes indtastningsfejl i cpr-numre el. lign.

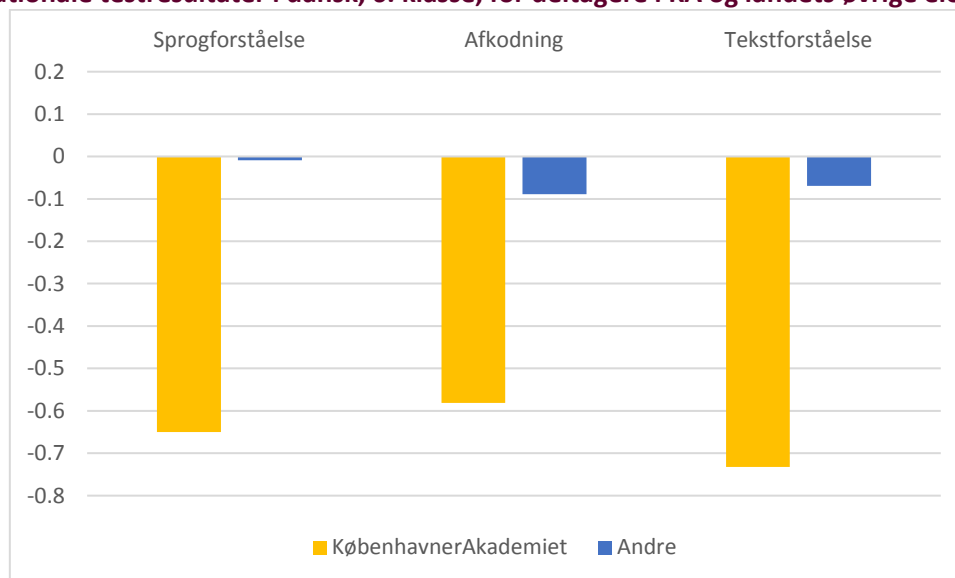
Tabel 2.1 Antal deltagere i KøbenhavnerAkademiet, skoleåret 2015/16 og 2016/17

	Skoleåret 2015/16	Skoleåret 2016/17	Total
Deltagere	74	105	179

2.3 Deltagernes faglige udgangspunkt

Ligesom det var tilfældet med deltagerne i de to andre intensive læringsforløb, DrengAkademiet og PlanT,⁴ har drengene på KA haft faglige udfordringer i skolen gennem det meste af deres skoletid, hvilket kan ses i tabel A1 i appendiks A. I figur 2.1 vises deres resultater fra nationale test i dansk i 6. klasse. Deltagerne i KA klarede sig gennemsnitligt omkring 0,6-0,7 standardafvigelser dårligere i de tre profilområder i testen end landsgennemsnittet blandt andre drenge i 6. klasse. Det svarer til, at de deltagende drenge i gennemsnit ligger omkring den 25. percentil, altså lige på kanten til den fagligt svageste fjerdedel.

Figur 2.1: Nationale testresultater i dansk, 6. klasse, for deltagere i KA og landets øvrige elever.

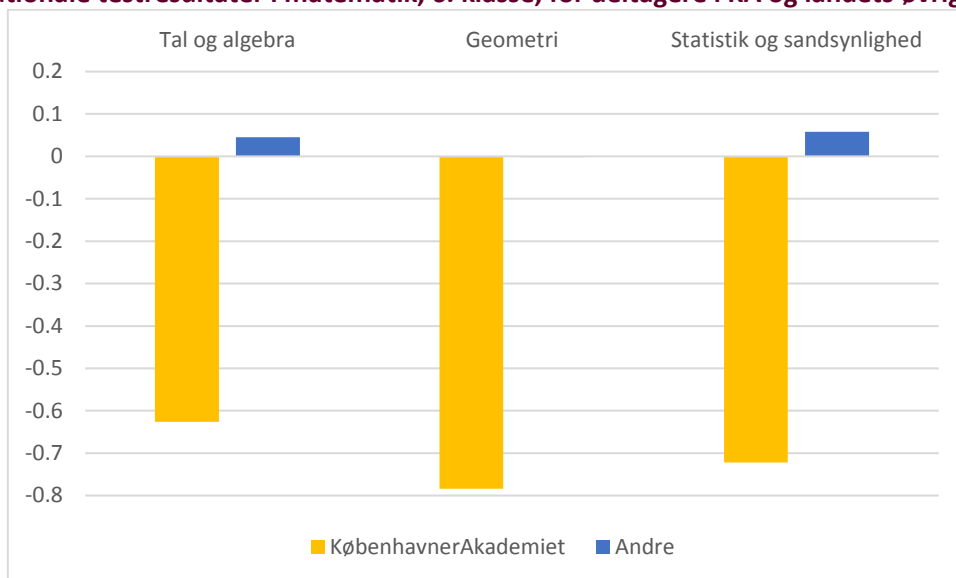


Kilde: Data fra STIL.

Et lignende billede gør sig gældende for matematik, jf. figur 2.2 nedenfor. Sammenligner vi med landsgennemsnittet, klarer deltagerne på KA sig omkring 0,6-0,8 standardafvigelser dårligere i de tre profilområder i 6. klasse, hvilket igen svarer til, at de i gennemsnit befinder sig lige på kanten til den fagligt svageste fjerdedel blandt alle drenge i landet.

⁴ En effektanalyse af disse programmer er gennemført af TrygFondens Børneforskningscenter i 2017 og tilgængelig via Egmont Fonden: [https://www.egmontfonden.dk/Presse/Rapporter-og-undersogelser/-](https://www.egmontfonden.dk/Presse/Rapporter-og-undersogelser/).

Figur 2.2: Nationale testresultater i matematik, 6. klasse, for deltagere i KA og landets øvrige elever.

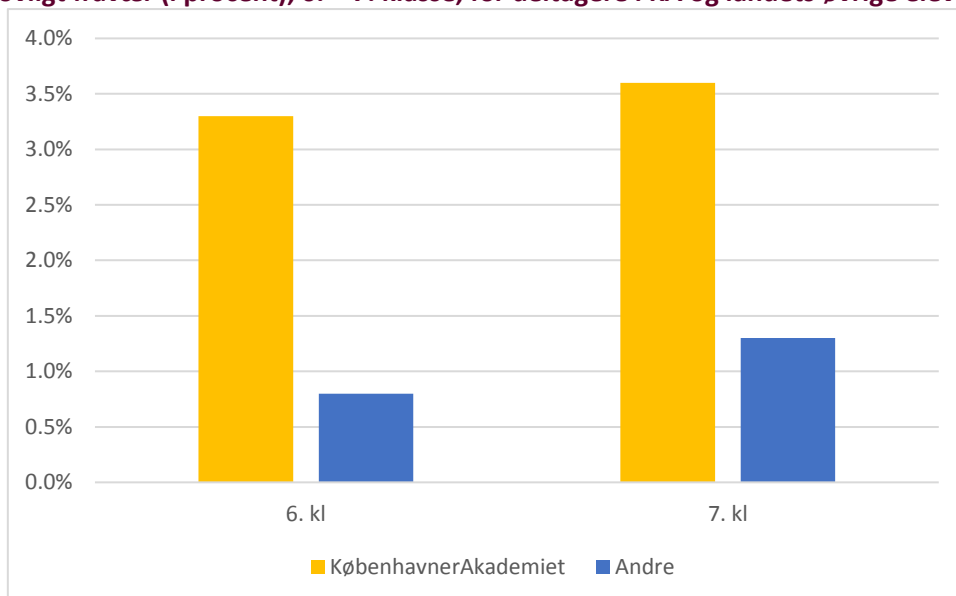


Kilde: Data fra STIL.

2.4 Deltagernes skolefravær

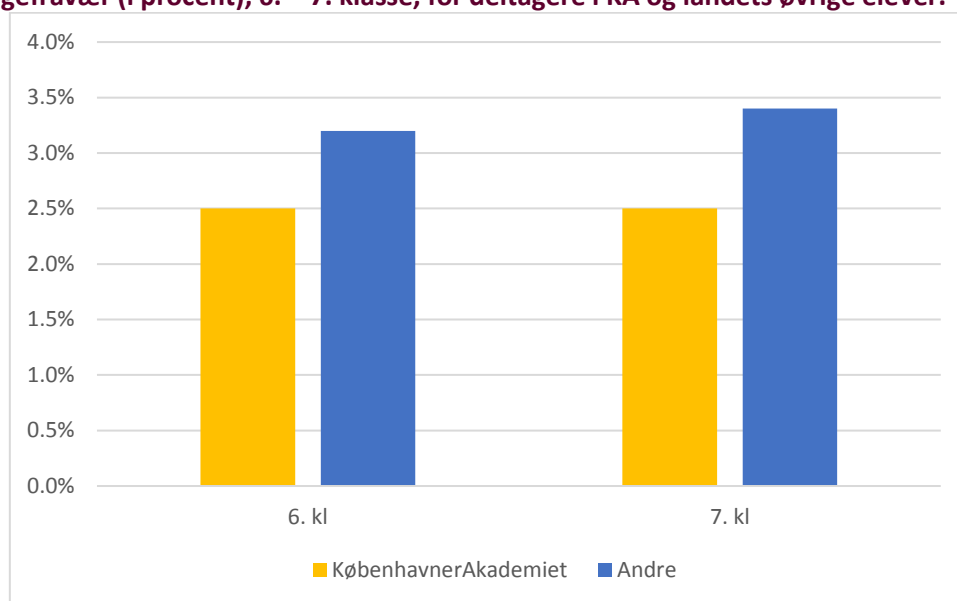
Deltagerne i KA havde i 6. – 7. klasse i gennemsnit væsentligt mere ulovligt fravær i løbet af et skoleår end landets øvrige elever, jf. figur 2.3. Til gengæld havde eleverne på KA lidt mindre skolefravær på grund af sygdom end landsgennemsnittet, jf. figur 2.4.

Figur 2.3: Ulovligt fravær (i procent), 6. – 7. klasse, for deltagere i KA og landets øvrige elever.



Kilde: Data fra STIL.

Figur 2.4: Sygefravær (i procent), 6. – 7. klasse, for deltagere i KA og landets øvrige elever.



Kilde: Data fra STIL.

2.5 Deltagernes baggrundskarakteristika

I Figur 2.5 præsenteres en række baggrundskarakteristika for deltagerne. Drengene i KA adskiller sig på nogle områder fra landsgennemsnittet, jf. figur 2.5.

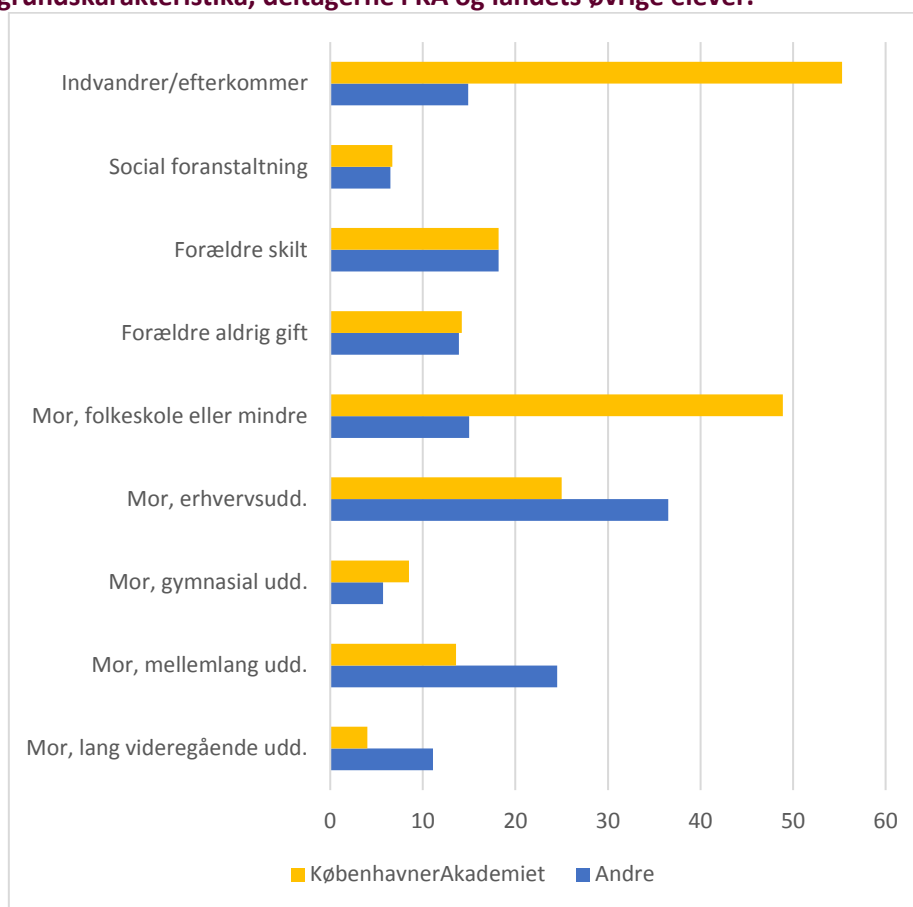
Der er ca. lige så mange deltagere på KA, der er udsatte børn (defineret som anbragte børn eller børn med en social foranstaltning i henhold til Serviceloven § 52) som for landsgennemsnittet. I alt har 6,7 procent af deltagerne på KA i løbet af deres barndom modtaget en social foranstaltning.

Godt halvdelen af deltagerne er indvandrere eller efterkommere af forældre med anden etnisk baggrund end dansk mod 15 procent blandt landets øvrige elever.

Ligeledes har op mod halvdelen af deltagerne mødre, som ikke selv har en uddannelse (svarende til folkeskolens afgangseksamen eller mindre). Det ligger noget over landsgennemsnittets på ca. 15 procent blandt landets øvrige elever.

Med hensyn til forældrenes civilstand er der ikke stor forskel på deltagerne i KA og landets øvrige elever.

Figur 2.5: Baggrundskarakteristika, deltagerne i KA og landets øvrige elever.



Kilde: Data fra Danmarks Statistik.

3. DESIGN AF EFFEKTANALYSEN

Effektanalysen af elevernes deltagelse i KA benytter statistiske metoder til at konstruere en sammenligningsgruppe af elever, som ikke selv deltog i det intensive læringsforløb - men som ellers lignede deltagerne på andre person-, familie- og skolebaggrundskarakteristika, inden forløbet gik i gang.⁵ Når det ikke er muligt at anvende den bedste metode til effektmåling, som ville være et lodtrækningsdesign, er det nødvendigt at benytte andre metoder. En hyppigt anvendt metode er Propensity Score Matching (PSM), som anvendes i nærværende effektrapport, og som vi redegjorde detaljeret for i den første rapport (Gumede, Nielsen og Rosholm, 2017).⁶

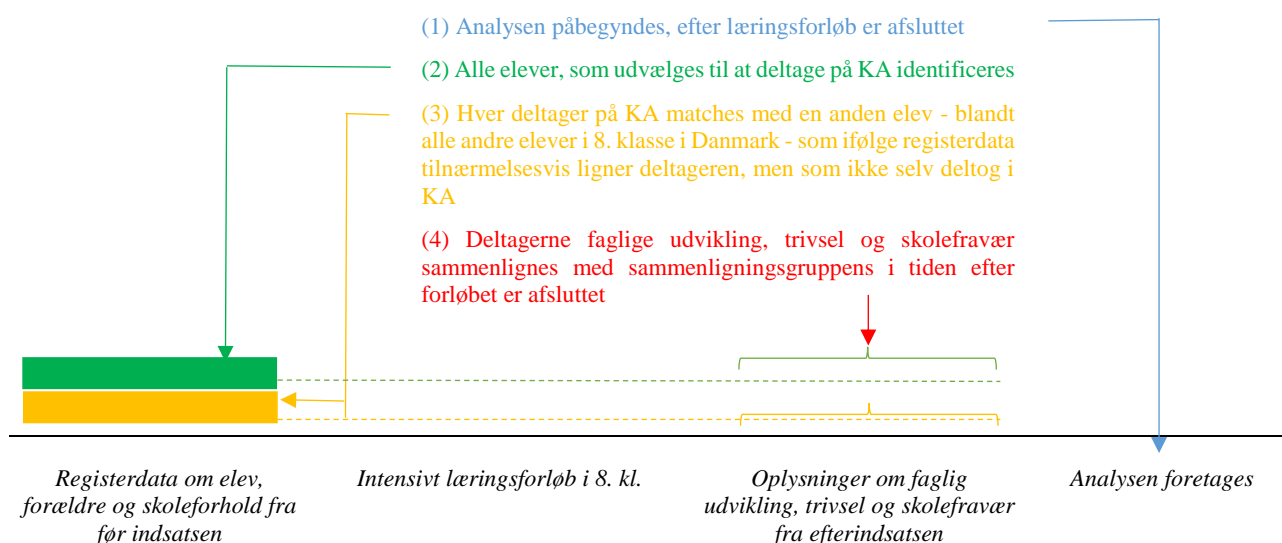
⁵ Som vi diskuterer i den første rapport, er den mest valide metode til at konstruere en sammenligningsgruppe et lodtrækningsforsøg. Når der trækkes lod om, hvem der modtager indsatsen og hvem der kommer i sammenligningsgruppen, kan vi være sikre på, at de to grupper bliver sammenlignelige, hvis bare de er store nok. I et lodtrækningsforsøg vil der ikke være systematiske forskelle mellem eleverne i indsatsen og i sammenligningsgruppen, og selvom ikke alle elever i de to grupper er ens, vil de to grupper ligne hinanden så meget, at de i gennemsnit er helt sammenlignelige. Den eneste forskel grupperne imellem vil dermed være deres deltagelse i læringsforløbet og de eventuelle effekter, som denne deltagelse har på elevens efterfølgende udvikling. Et lodtrækningsforsøg skal igangsættes samtidig med, at indsatsen implementeres og er derfor ikke et muligt metodevalg, når evalueringen foregår ex post.

⁶ <https://www.egmontfonden.dk/Presse/Rapporter-og-undersogelser/>

3.1 Propensity score matching-metoden

PSM-metoden er illustreret i Figur 3.1. Der er tale om en statistisk metode, som identificerer en sammenligningsgruppe af elever, som på basis af alle relevante karakteristika, der kan findes i de administrative registre, tilnærmelsesvist har samme beregnede sandsynlighed for at deltage i det intensive læringsforløb, men som ikke deltog. Ved at sammenligne den efterfølgende udvikling i udvalgte udfaldsmål (fx læring, trivsel og uddannelsesparathed) blandt deltagerne i KA med eleverne i den konstruerede sammenligningsgruppe opnås et mål for effekten af de intensive læringsforløb.

Figur 3.1: Illustration af matching og effektanalysen



Metoden har visse fordele, men også en række udfordringer. Fordelene er af praktisk karakter: Dels kan metoden bruges, selvom evalueringen først igangsættes, efter indsatsen allerede er implementeret. Det er derfor aldrig for sent at lave evalueringen, så længe det er muligt at få adgang til individoplysninger om deltagerne, fra både før og efter indsatsen blev implementeret. Desuden er der ingen elever, som ved lodtrækning behøver at udtrækkes til en kontrolgruppe og dermed udelukkes fra at modtage indsatsen.

Dens ulemper består i, at validiteten af effektanalysen er afhængig af, at data om alle de forhold, som påvirker selektionsprocessen og den afhængige variabel, kan inkluderes i den statistiske analyse.⁷ Kun herved kan der dannes en tilstrækkeligt god sammenligningsgruppe. Oftest vil kun nogle af de faktorer, som er medvirkende til, at nogle elever deltager i indsatsen og andre ikke gør, være observerbare. Andre faktorer er ikke-observerbare, fx den unges motivation, som vi ikke har mulighed for at kontrollere for med de oplysninger, vi har adgang til via de administrative registre.

I tabel 3.1 er angivet de endelige variable, som indgår i den statistiske selektionsmodel.

⁷ Dette kaldes i litteraturen blandt andet 'selection on observables', 'the conditional independence assumption' eller 'unconfoundedness'.

Tabel 3.1: Variable inkluderet i selektionsmodellen

Individniveau	Skoleniveau	Familieniveau (mor og far)
<p>Taget engelsk nationale test i 7. kl. Engelsk læsning i 7. kl. Engelsk ordforråd i 7. kl. Engelsk sprog og sprogbrug i 7. kl. Taget dansk nationale test i 2., 4. og 6. kl. Dansk sprogforståelse i 2., 4. og 6. kl. Dansk afkodning i 2., 4. og 6. kl. Dansk tekstforståelse i 2., 4. og 6. kl. Taget nationale test i matematik i 3. og 6. kl. Matematik tal og algebra i 3. og 6. kl. Matematik geometri i 3. og 6. kl. Matematik statistik og sandsynlighedsregning i 3. og 6. kl. Social trivsel i 6. og 7. kl. Faglig trivsel i 6. og 7. kl. Støtte og inspiration i 6. og 7. kl. Ro og orden i 6. og 7. kl. Sygefravær i 6. og 7. kl. Ulovligt fravær i 6. og 7. kl. Lovligt fravær i 6. og 7. kl. Alder Herkomst Social foranstaltning</p>	<p>Skolens testresultater i forhold til socioøkonomisk reference⁸ Andel af elever med udenlandsk herkomst Skole trivsel Andel som starter ungdomsuddannelse senest 3 måneder efter folkeskolens afslutning Skolens bundne afgangsprøve karakter Andel kompetencedækning Skolens fraværgennemsnit</p>	<p>Alder Herkomst Antal år boet i Danmark Civilstatus Højeste fuldførte uddannelse Disponibel indkomst Har forælderen været i dagpengesystemet? Har forælderen modtaget overførselsindkomster?</p>

Note: Kontrolvariable markeret med rødt er nye ift. effektanalysen af DrengAkademiet og PlanT i foregående rapport.

Som det fremgår af tabel 3.1, er listen af kontrolvariable i selektionsmodellen ændret en smule i forhold til den, vi brugte i effektanalysen af DrengAkademiet og PlanT. Mere specifikt har vi inkluderet oplysninger om elevens resultater i den national test i Engelsk i 7. klasse, elevens skolefravær i 7. klasse (mod kun 6. kl. tidligere), samt elevens skoletrivsel. En anden ændring er, at vi har kontrolleret eksplicit for en række skolekarakteristika på elevens skole, fx kompetencedækning og skolens samlede fraværgennemsnit.

⁸ Undervisningsministeriet udarbejder hvert år en *socioøkonomisk reference*, som er et statistisk beregnet indeks, som viser, hvordan elever på landsplan med samme baggrundsforhold som skolens elever har klaret afgangsprøverne. *Undervisningseffekten* er positiv, hvis skolens gennemsnitskarakter er højere end den socioøkonomiske reference, hvilket betyder, at skolens elever har klaret prøven bedre end elever på landsplan med samme baggrundsforhold. På samme vis gælder det, at hvis skolens gennemsnitskarakter er lavere end den socioøkonomiske reference, så har skolens elever klaret prøven dårligere end elever på landsplan med samme baggrundsforhold. Kilde: Undervisningsministeriets uddannelsesstatistik.

3.1.1 Selektionsproblematik

Som vi også diskuterede i den første rapport, kan der i udvælgelsen af elever til KA potentielt ske en dobbelt selektion, som det kan være svært at kontrollere for med tilgængelige registerdata, og som derfor kan medvirke til at skævvride effektestimaterne.

Udvælgelsen af skoler til indsatsen er foretaget af Københavns Kommune. Formelt sker udvælgelsen af elever ved, at skolernes personale tager en samtale med eleven om KA og forklarer ham, at han skal skrive en motiveret ansøgning, som Københavns Kommune så tager stilling til. Udvælgelsen indebærer således tre trin, dvs. 1) Skolen indstiller, 2) Eleven skriver ansøgning, og 3) Københavns Kommune tager stilling til, om eleven optages.

Derfor kan det være, at:

- Eleven er mere motiveret og har et stærkere ønske om at afslutte folkeskolens afgangseksamen med et bedre fagligt resultat end andre sammenlignelige elever, der ikke ansøger om at deltage i KA.
- Elevens forældre er bedre til at støtte op om elevens skolegang eller tage ansvar for, at eleven får den ekstra støtte, der er behov for. Det modsatte kan naturligvis også være tilfældet.
- Elevens lærere er bedre til at støtte op om eleven og sikre, at eleven får ansøgt om at komme med på KA og også, at eleven får den støtte, der er behov for før, under og efter forløbet.

Hvis disse faktorer også bidrager positivt til elevens læring efter det intensive læringsforløb, risikerer vi, at vores analyser overvurderer effekten af indsatsen, når vi sammenligner deltagerne med de elever, som ikke har ansøgt om at deltage i KA. Denne problematik forsøger vi at afhjælpe på to måder: For det første ekskluderes alle elever fra deltagende skoler, som ikke deltager i KA, fra sammenligningsgruppen (for at undgå skævvridning som følge af, at skolerne 'skummer fløden' – fx fordi de vælger de mest motiverede elever - eller det modsatte). Ydermere kontrollerer vi for elevens skoletrivsel samt for skolefravær i 6. og 7. klasse for at forsøge at opfange elevernes motivation.

Det kan også være, at:

- Eleven ansøger om at deltage i det intensive læringsforløb, fordi han oplever, at han sakker længere bagud og er nødt til at få ekstra støtte.

Fra dette perspektiv kan det være, at eleverne, som kommer på intensive læringsforløb, systematisk er fagligt svagere end andre elever. For eksempel kunne man forestille sig, at der blandt de elever, som klarer sig forholdsvis dårligt i de nationale test i 6. klasse, vil være elever, som har reelle læringsudfordringer, samtidig med, at der kan være elever, som godt kunne få et bedre testresultat, hvis de havde gjort en større indsats. Hvis den fagligt svage elev kommer på et intensivt læringsforløb, mens en anden fagligt svag elev har fået anden effektiv hjælp, som vi ikke kan kontrollere for, vil det medføre, at vores effektmålinger undervurderer effekten af indsatsen, da eleverne i KA i så fald sammenlignes med elever, der i mellemtiden er blevet fagligt stærkere. Dette forsøger vi at afhjælpe dels ved de to ovenfor nævnte tiltag, dels ved at medtage 7. klasses nationale test i engelsk som kontrolvariabel. Denne test gennemføres umiddelbart før sommerferien og er dermed placeret lige før deltagelsen i KA.

Dobbelt selektionsproblemet opstår, fordi de intensive læringsforløb (i dette tilfælde Københavns Kommune) selv udvælger eleverne til KA blandt flere ansøgere. Dette vil sandsynligvis bidrage til at skabe en systematisk forskel mellem dem, der deltager på det intensive læringsforløb og andre elever, som ikke deltager, men ellers ligner dem på observerbare karakteristika. Skævvridningen vil ske, så snart det pædagogiske personale

udvælger elever ud fra nogle kriterier, som analysen ikke har adgang til via de danske registre. Det kunne fx være elevens motivation, ihærdighed mv.

Disse selektionsprocesser kan modvirke hinanden eller forstærke hinanden. Det ved vi ikke noget om. Hensigten med den statistiske model er derfor at rekonstruere udvælgelsesprocessen ind i KA tilstrækkeligt detaljeret til, at vi kan anvende denne model til at konstruere en sammenligningsgruppe af elever, som har samme chance for at deltage (og dermed i gennemsnit har samme baggrundskarakteristika) som KA deltagerne. Desværre er det ikke muligt at kvantificere graden af selektionsskævhed i vores statistiske modeller. Baseret på viden om, hvordan de enkelte læringsforløb implementeres og herunder især, hvordan elever udvælges til at deltage i indsatsen, har vi en forhåbning om, at selektionsproblematikken er lidt mindre kompleks i KA end i DrengAkademiet og PlanT. Det skyldes, at lærerne på elevens skole har spillet en mere aktiv rolle i at udvælge og opfordre elever til at deltage i KA, end det er tilfældet på eksempelvis DrengAkademiet. I og med at lærerne udvælger eleverne til KA, eliminerer det nogle af de individuelle, men uobserverbare faktorer (det kunne fx være ihærdighed), som får nogle elever til at deltage og andre ikke. Samtidig har vi haft mulighed for at inkludere mange formodede vigtige variable for udvælgelsesprocessen i den statistiske model, se tabel 3.1.

3.2 Konstruktion af sammenligningsgruppen

I analysens første del identificeres alle elever på samme klassetrin (8. klassetrin), som ifølge selektionsmodellen har (næsten) samme sandsynlighed for at deltage i det intensive læringsforløb som de elever, der faktisk deltager. Elever fra alle danske folkeskoler, undtagen KA-skoler, indgår i konstruktionen af sammenligningsgruppen. Andre elever på KA-skolerne er fravalgt for at undgå den selektionsproblematik som kan opstå, hvis skolerne 'skummer fløden' eller det modsatte, da der ofte deltager en del elever fra hver skole. Det ville gøre det svært at finde en sammenlignelig elev for alle deltagerne fra samme skole, som vi gjorde i evalueringen af PlanT og DrengAkademiet. Skoler uden for Københavns Kommune er medtaget for at sikre en tilstrækkelig stor gruppe at konstruere sammenligningsgruppen ud fra. Bemærk, at der kontrolleres for skolekarakteristika (etnisk sammensætning, undervisningseffekt, afgangsprøvekarakterer mv.) for derved at rense for forskelle i elevens læringsmiljø.

I figur B1 i appendiks B viser grafen længst til højre, at fordelingen af propensity scores i deltagergruppen og sammenligningsgruppen er tilnærmelsesvis identisk, hvilket vidner om et vellykket match.⁹

I alt identificerer vi omkring 50.000 elever, som indgår i effektanalyserne for KA, jf. tabel A1. Det er en fordel, at vi kan identificere mange mulige matches, da en større matchgruppe bidrager positivt til den statistiske analyse. I analysen af effekten af deltagelse i PlanT og DrengAkademiet udgik 5-6 elever fra evalueringen af PlanT og 8-13 elever fra evalueringen af DrengAkademiet i hver analyse på grund af et manglende match. Dette problem opstår ikke i denne analyse, hvor ingen elever udgår af analysen på grund af et manglende match.

⁹ 'Propensity scores' er den beregnede sandsynlighed for at deltage i KA med de karakteristika drengen, hans forældre og skolen har. At de to fordelinger er ens, betyder at sammenligningsgruppen ville være lige så tilbøjelige til at deltage i KA, hvis de havde haft muligheden, som deltagerne er.

Den konstruerede sammenligningsgruppe er balanceret, dvs. at de elever, som deltager i de intensive læringsforløb, også ligner eleverne i sammenligningsgruppen, inden forløbets start. Dette er et nødvendigt udgangspunkt for at gennemføre effektanalysen.¹⁰

3.3 Udfaldsmål

Deltagerne udvikler både faglige og personlige kompetencer på det intensive læringsforløb. Derfor forventer vi, at eleverne oplever en positiv udvikling både i deres skoletrivsel og i deres faglige læring efterfølgende. Vi har i denne analyse mulighed for at inkludere de nationale trivselsmålinger som udfaldsmål sammen med de faglige mål.

Samtidig er analysen begrænset i forhold til vores muligheder for at estimere langsigtede effekter af at deltage i KA, da vi endnu ikke har mulighed for at følge elevernes udvikling efter 8. klasse. Samtlige udfaldsmål stammer derfor fra elevernes skolegang i 8. klasse.

- Elevernes uddannelsesparathedsvurdering er foretaget i december – januar i 8. kl.
- De nationale trivselsmålinger er gennemført i januar – februar i 8. kl.
- Den nationale test i dansk i 8. kl. er gennemført i foråret, i slutningen af 8. kl.

Alle udfaldsmål er indsamlet, mens elevernes endnu deltog i KA. Tabel 3.2 viser alle inkluderede udfaldsmål.

Tabel 3.2: Operationalisering af udfaldsmålene.

Faglig udvikling	Uddannelsesparathed	Skoletrivsel	Skoledeltagelse
Har eleven taget 8. kl. nationale test i dansk	Ønsker eleven ungdomsuddannelse, evalueret i 8. kl.	Social trivsel i 8. kl.	Sygefravær i 8. kl.
Testresultater i sprogforståelse i den national test i dansk i 8. kl.	Ønsker eleven EUD UPV i 8. kl.	Faglig trivsel i 8. kl.	Ulovligt fravær i 8. kl.
Testresultater i afkodning i den national test i dansk i 8. kl.	Ønsker eleven GYM UPV i 8. kl.	Støtte og inspiration i 8. kl.	Lovligt fravær i 8. kl.
Testresultater i tekstforståelse i den national test i dansk i 8. kl.	Ønsker eleven GYM og EUD i 8. kl.	Ro og orden i 8. kl.	
Samlet score i den national test i dansk i 8. kl.	Er eleven vurderet parat?		
	Faglig klar i 8. kl.		
	Socialt klar i 8. kl.		
	Personligt klar i 8. kl.		

3.4 Robusthed

Vi har gennemført en række forskellige analyser for at tjekke robustheden af resultaterne:

I de rapporterede resultater i denne rapport har vi anvendt en sammenligningsperson pr. deltagende elev. Vi har, for at tjekke robustheden af dette design, gennemført analyserne med både 2, 3, 5 og 10

¹⁰ I Figur B2 i appendiks B fremgår det, at vi fra før til efter matching reducerer ubalancen for hver af kontrolvariablerne og har en gennemsnitlig bias på mellem 5 og 9% for de forskellige estimationer (der estimeres en separat selektionsmodel for hvert af de i næste afsnit specificerede udfald), som ikke er statistisk signifikant.

sammenligningspersoner pr. elev i deltagergruppen. Disse alternative modelspecifikationer giver stort set uændrede resultater, både med hensyn til størrelsesorden og signifikans, hvorfor de ikke er vist her.

Resultaterne i indeværende rapport anvender *niveauerne* af de faglige resultater og trivselsmålene, og kontrollerer for niveauerne i tiden forud for deltagelse. Vi har også forsøgt at anvende ændringen i resultater fra 6. til 8. klasse i dansk og ændringen i trivselsmålingerne fra 7. til 8. klasse. Det fører også til stort set uændrede resultater, både med hensyn til effekternes størrelsesorden og signifikans.

Vi har også forsøgt at ændre på den gruppe, som sammenligningsgruppen vælges ud fra. I hovedmodellen er sammenligningsgruppen valgt fra alle landets skoler, på nær KA skolerne, som forklaret i afsnittet herover. Vi har forsøgt to andre udvælgelseskriterier

- Sammenligningsgruppen vælges fra skoler i Københavns Kommune ekskl. KA skoler. Her findes stort set uændrede resultater for de faglige resultater, mens trivselsmålingerne er kvalitativt de samme, altså uændret fortegn og signifikansniveau.
- Sammenligningsgruppen vælges kun fra KA skoler. Her findes stort set uændrede resultater for så vidt angår de faglige resultater, mens vi igen får kvalitativt uændrede resultater i trivselsmålingerne.

Resultaterne er således ret robuste, både overfor forskellige specifikationer af modellen og over for kriteriet for valg af sammenligningsgrupper.

For yderligere at undersøge metodens robusthed i forhold til at håndtere selektionsmekanismen har vi foretaget en placebo-analyse. Drengene deltog i KA på 8. klassetrin, og vi måler i denne rapport effekterne på de nationale test i 8. klasse. En placebo-analyse kan foretages ved at foretage effektmålingen på et udfaldsmål, som per konstruktion ikke kan være påvirket af deltagelsen i KA. Vi foretager placebo-analysen af 'effekten' ved at anvende PSM-metoden på 6. klasses nationale test i dansk. Denne ligger mere end et skoleår *før* deltagelsen i KA og man vil derfor forvente ikke at finde nogen 'effekt', da børnene på dette tidspunkt ikke har deltaget endnu og derfor ikke burde adskille sig systematisk fra sammenligningsgruppen. Hvis vi ikke har formået at kontrollere ordentligt for selektionsmekanismen ville vi derimod stadig finde en forskel på deltagerne og sammenligningsgruppen.

For at analysen skal give mening fjerner vi alle de forklarende variable, som ligger i eller efter 6. klasse, det vil sige nationale test i 6. og 7. klasse, skoletrivsel (som ikke findes så langt tilbage i tid), mens skolefraværet fra 4. og 5. klasse inkluderes i stedet. I placebo-analysen finder vi ingen signifikante forskelle i den nationale test i dansk i 6. klasse, hverken samlet eller opdelt på profilområder. Forskellen i dansk samlet er 0,07, mens den i sprogforståelse er -0,04.¹¹

4. RESULTATER AF EFFEKTTANALYSEN

I dette kapitel præsenterer vi hovedresultaterne fra den foreløbige effektanalyse af KA. Bemærk, at i det omfang der har været frafald fra KA undervejs i indsatsen, vil de estimerede effekter skulle fortolkes som underkantsskøn. Resultaterne er således Intention-To-Treat resultater, hvilket indebærer at vi ikke har justeret for frafaldet i estimationen af effektstørrelserne, for ikke at skabe yderligere

¹¹ Hvis PSM-metoden med dette reducerede sæt af forklarende variable anvendes på 8.klasses nationale test i dansk ændres resultaterne en smule, idet den overordnede effekt på dansk vokser fra 0,15 til 0,20 (dog stadig ikke signifikant på 5 % niveau), mens effekten på sprogforståelse stiger fra 0,32 til 0,44 (signifikant). Det vil sige, at selv med dette reducerede sæt variable, hvor vi ikke finder 'effekt' på 6. klassetrin, finder vi en positiv effekt af KA.

selektionsproblematikker.¹² Bemærk endvidere, at fortolkningen af effekterne er i forhold til 'treatment-as-usual' i sammenligningsgruppen. Det vil sige, det kan sagtens være, at sammenligningsgruppen deltager i andre indsatser, specialundervisning eller andet, og effekterne skal derfor fortolkes i lyset heraf.

4.1 Effekter på elevernes faglige kundskaber og uddannelsesparathed

I tabel 4.1 vises resultaterne af effektanalysen for KA. Alle resultater er foreløbige og repræsenterer de effekter, vi er i stand til at måle, mens deltagerne endnu er i gang med forløbet. Den første linje viser, at der ikke er statistisk signifikant forskel på, hvor mange, der tager den nationale test i dansk i 8. klasse i deltagergruppen og sammenligningsgruppen.¹³ Som det ses i de efterfølgende linjer klarer deltagerne i KA sig bedre i den nationale test i dansk i slutningen af 8. klasse end sammenligningsgruppen. Forskellen på 0,15 standardafvigelser på den samlede score i dansk er ikke statistisk signifikant på 5% niveau. En effektstørrelse på 0,15 svarer populært sagt til, at eleven rykker 6 pladser frem i en fordeling på 100 tilfældigt udvalgte elever i sammenligningsgruppen.¹⁴ Det er især i sprogforståelse, at eleverne udviser fremgang, og her er der en relativt stor og statistisk signifikant effekt på 0,32 standardafvigelser,¹⁵ men også i afkodning ses en pæn, om end ikke signifikant, fremgang. Samtidig ses en mindre, og ikke statistisk signifikant, negativ effekt på elevernes resultat i tekstforståelse.

Halvejs igennem 8. klasse skal elevernes uddannelsesparathedsvurderes. Denne vurdering sker, inden eleverne er færdig med 8. klasse, og dermed også inden eleven har gennemført hele opfølgingsforløbet på KA. Der er på daværende tidspunkt ingen statistisk signifikant effekt på andelen af elever, som ønsker at gå i gang med en ungdomsuddannelse, men hele 10 procent flere elever vælger at blive parathedsvurderet både til en EUD og til en gymnasial uddannelse. Knap 7 procent færre elever ønskede udelukkende at blive uddannelsesparathedsvurderet til en EUD, og 2 procent af eleverne ønskede ikke længere udelukkende at blive uddannelsesparathedsvurderet til en gymnasial uddannelse. Vi finder ingen effekt på uddannelsesparathedsvurderingen overordnet.

¹² Intention-To-Treat effekter indebærer, at vi måler effekten blandt alle deltagerne, også de som er faldet fra undervejs. Frafald er en naturlig og uundgåelig del af de fleste interventioner og beregning af effekten af en indsats bør derfor omfatte disse.

¹³ I præsentationen af effektanalysens resultater, benytter vi udtrykket "en statistisk signifikant forskel" hver gang den statistiske model estimerer, at der er en sandsynlighed på 95 procent eller mere for at modellen måler en reel forskel deltagerne og sammenligningsgrupperne imellem.

¹⁴ Formelt betyder en effektstørrelse på 0,15 at 56% af kontrolgruppen i gennemsnit klarer sig dårligere end en tilfældigt udvalgt elev i indsatsgruppen.

¹⁵ En effektstørrelse på 0,32 standardafvigelser svarer til en fremgang på ca. 13 pladser i en fordeling af 100 tilfældigt udvalgte elever fra sammenligningsgruppen.

Tabel 4.1: Effektmålinger af elevernes faglige kompetencer i dansk samt uddannelsesparathed.

	Effektstørrelse	Standardfejl
Har eleven taget 8.kl national test i dansk	0.017	(0.0112)
Sprogforståelse	0.320***	(0.1080)
Afkodning	0.142*	(0.0769)
Tekstforståelse	-0.0897	(0.0692)
Samlet score, dansk	0.152*	(0.0800)
Ønsker ungdomsuddannelse i 8.kl UPV	0.022	(0.0172)
Ønsker EUD i 8.kl UPV	-0.0670*	(0.0351)
Ønsker GYM i 8.kl UPV	-0.0168	(0.0148)
Ønsker GYM og EUD i 8.kl UPV	0.106**	(0.0518)
Er eleven vurderet parat	0.011	(0.0272)
Faglig klar 8.kl – UPV	0.050	(0.0428)
Socialt klar 8.kl – UPV	-0.0284**	(0.0140)
Personligt klar 8.kl – UPV	-0.0170	(0.0305)

Note: ***: Signifikant på 1% niveau. **: Signifikant på 5% niveau. *: Signifikant på 10% niveau.

4.2 Effekter på elevernes skoletrivsel og fravær

På baggrund af de nationale trivselsmålinger er der beregnet fire trivselsindikatorer, om Social trivsel, Faglig trivsel, Støtte og inspiration, og Ro og orden, jf. MBUL (2016). Den nationale trivselsmåling består af en spørgeskemaundersøgelse, som besvares af eleven selv. På trods af deltagernes faglige fremgang har de overordnet set selv vurderet deres trivsel i 8. klasse lavere end eleverne i sammenligningsgruppen. I elevernes besvarelser er det især Ro og orden, som eleven vurderer som lavere end i sammenligningsgruppen. Det bør nævnes, at spørgsmålene om ro og orden i den nationale trivselsmåling handler om generel ro og orden i klasselokalet. Det, at deltagerne har en tendens til at vurdere ro og orden i klasselokalet mere negativt end i sammenligningsgruppen, kan fx skyldes, at KA gør dem mere bevidste om klassemiljøet og dets påvirkning på deres indlæring. Det kan naturligvis heller ikke udelukkes, at der faktisk er mere uro. Der er også en negativ tendens på den faglige trivsel, selvom effekten ikke er statistisk signifikant. Om dette grunder i en øget opmærksomhed på og aktiv stillingstagnation til deres skolegang og dermed skyldes, at KA gør eleverne mere bevidste om egne skolevaner og personlige, sociale og faglige kompetencer, eller om effekterne skyldes egentlig mistrivsel og mangel på støtte og inspiration, er svært at gennemskue. Ligeledes er der en negativ, men ikke statistisk signifikant effekt på elevens sociale trivsel.

Der er ingen effekt af KA på elevernes skolefravær, med undtagelse af en statistisk signifikant, men lille stigning i deltagernes lovlige skolefravær, som måske kan skyldes, at eleverne nogle gange bliver registreret som lovligt fraværende fra deres normale undervisning, når de deltager i KA.

Tabel 4.2: Effektmålinger af elevernes skoletrivsel og fravær.

	Effektstørrelse	Standardfejl
Social trivsel - 8. klasse	-0.0845	(0.0919)
Faglig trivsel - 8. klasse	-0.219*	(0.1260)
Støtte og inspiration - 8. klasse	-0.0838	(0.0774)
Ro og orden - 8. klasse	-0.255***	(0.0792)
Sygefravær 8. klasse	0.001	(0.0035)
Ulovligt fravær 8. klasse	0.005	(0.0064)
Lovligt fravær 8. klasse	0.0079**	(0.0033)

Note: ***: Signifikant på 1% niveau. **: Signifikant på 5% niveau. *: Signifikant på 10% niveau.

5. KONKLUSION

I denne rapport præsenteres resultaterne af den anden af tre effektanalyser, som undersøger om deltagelse i et af tre intensive læringsforløb (PlanT, DrengAkademiet eller KA) gør en forskel for de deltagende unges faglige og personlige udvikling, på kort sigt og over tid.

I den første rapport præsenterede vi de foreløbige resultater af effektanalysen for DrengAkademiet og PlanT, og i indeværende effektanalyse følger vi op med en tilsvarende analyse af effekten af at deltage i KA.

KA er udviklet i samarbejde med DrengAkademiet og blev implementeret på 11 københavnske skoler i skoleåret 2015/16 og 13 københavnske skoler året efter. Rapportens analyse er baseret på de 179 elever, som deltog i KA i disse to år. Alle deltagere er drenge i 8. klasse med faglige udfordringer. Elevens lærere spiller en aktiv rolle i at få eleven til at deltage i indsatsen, som både omfatter et 2-ugers intensivt læringsforløb i begyndelsen af skoleåret samt ugentlige lær@lære-lektioner i resten af 8. og 9. klasse.

Effektanalysen benytter en PSM-metode, som ved brug af registerdata fra Danmarks Statistik identificerer en sammenligningsgruppe af elever, der tilnærmelsesvis ligner eleverne i KA, inden de deltog i det intensive læringsforløb, men som ikke selv deltog i KA (og heller ikke havde muligheden for at deltage). De deltagende elevers faglige udvikling og trivsel i 8. klasse sammenlignes herefter med den tilsvarende udvikling i sammenligningsgruppen.

Effektevalueringen af KA viser, at deltagelse i det intensive læringsforløb tenderer til at styrke elevens danskundskaber. Sammenlignet med sammenligningsgruppen klarer deltagerne sig 0,15 standardafvigelser bedre i den nationale test i dansk i 8. klasse, en effekt som dog ikke er statistisk signifikant. Det er især elevernes sprogforståelse, som styrkes. Her findes en positiv og statistisk signifikant effekt på 0,32 standardafvigelser.

Vi har kun haft mulighed for at måle effekterne af KA på kort sigt, da vi på nuværende tidspunkt kun kan følge eleverne til og med 8. klasse. Når de halvvejs igennem 8. klasse uddannelsesparathedsvurderes, er der ingen effekt på deres uddannelsesparathed af at deltage i KA. Flere elever vælger at blive parathedsvurderet til både en EUD og en gymnasial uddannelse, hvilket især markerer et skifte væk fra udelukkende at blive parathedsvurderet til en EUD. Hvorvidt deltagerne kan bibeholde den positive udvikling, så en større andel vurderes uddannelsesparate i 9. klasse, vil vi først kunne besvare i den sidste af de tre rapporter (forventet i

2019). Elevernes eget syn på deres skoletrivsel forringes, når de deltager i KA. Det er især deres syn på Ro og orden i klassen, men i et vist omfang også deres faglige trivsel, som svækkes. Vi kan ikke vide med sikkerhed, hvad dette skyldes. En mulighed er, at elever mistrives i den nye indsats. En anden mulighed er, at eleverne er mere bevidste om deres skolevaner, indlæring og faglige udfordringer på grund af deltagelsen i KA og derfor ser anderledes og mere negativt på deres trivsel.

Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at evaluere, om KA styrker elevernes faglige udvikling i matematik, da elever i 8. klasse i skoleårene 2015/16 og 2016/17 ikke tog den nationale test i matematik. I den afsluttende evaluering, i 2019, vil vi se på KA's langsigtede effekter og dermed også om eleverne kommer til at klare sig bedre i folkeskolens afgangsprøve i matematik i 9. klasse end de ellers ville have gjort.

Validiteten af PSM-analysen afhænger af, at vi kan kontrollere for alle de faktorer, som afgør, hvilke elever som kommer til at deltage i det intensive læringsforløb, og hvilke elever som ikke gør. Dette er i særlig grad en udfordring, hvis udvælgelsen til indsatsen baseres på ikke-observerbare karakteristika, som vi ikke har mulighed for at kontrollere for. Vi har mere succes med at matche eleverne på KA, end vi havde med DrengAkademiet og PlanT. Det skyldes i særdeleshed, at udvælgelsen til KA er mere systematisk end på DrengAkademiet, fordi det pædagogiske personale på alle deltagende skoler spiller en mere aktiv rolle i udvælgelsen end på DrengAkademiet. Dertil kommer at vi i effektanalysen af KA har haft mulighed for at inkludere nye kontrolvariable i selektionsalgoritmen, blandt andet information om elevens skoletrivsel og nationale test i Engelsk fra 7. klasse.

I 2019 gennemføres den tredje og sidste rapport med effektmålingerne af de tre intensive læringsforløb, som vil indeholde en langsigtet analyse, som følger eleverne ind i 9. klasse.

6. REFERENCER

Dietrichson, J., Bøg, M., Filges, T. & Jørgensen, A-M.K. (2015). Skolerettede indsatser for elever med svag socioøkonomisk baggrund. En systematisk forskningskortlægning og syntese. SFI - Det Nationale Forskningscenter For Velfærd. København.

Gumede, K., S. Nielsen & M. Rosholm (2017), Foreløbig effektanalyse af PlanT og DrengAkademiet: Forskningsrapport 1 af 3. TrygFondens Børneforskningscenter.

Egmont Rapporten (2015). Intensive Læringsforløb. Egmont Fonden.

MBUL (2016). Den nationale trivselsmåling. Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling.

Appendiks A.

Tabel A1. Beskrivende statistik, deltagerne på KA og landet øvrige elever.

	KA elever			Landets øvrige elever		
	Gns	SD	N	Gns	SD	N
7.kl Nationale tests						
engelsk						
Har eleven taget 7.kl national test i engelsk	0.944	(0.230)	179	0.939	(0.240)	51407
Laesning	-0.471	(0.897)	169	0.012	(0.993)	48247
Ordforraad	-0.340	(0.886)	169	0.054	(0.991)	48247
Sprog og sprogbrug	-0.373	(0.879)	169	0.023	(0.983)	48247
6.kl Nationale tests dansk						
Har eleven taget 6.kl national test i dansk	0.950	(0.219)	179	0.938	(0.242)	51407
Sprogforstaaelse	-0.650	(0.961)	170	-0.009	(1.001)	48209
Afkodning	-0.581	(0.769)	170	-0.089	(1.006)	48209
Tekstforstaaelse	-0.732	(0.794)	170	-0.069	(1.005)	48209
4.kl Nationale tests dansk						
Har eleven taget 4.kl national test i dansk	0.905	(0.294)	179	0.914	(0.281)	51407
Sprogforstaaelse	-0.742	(0.914)	162	-0.020	(1.014)	46963
Afkodning	-0.563	(0.925)	162	-0.049	(1.030)	46963
Tekstforstaaelse	-0.942	(0.873)	162	-0.088	(1.012)	46963
2.kl Nationale tests dansk						
Har eleven taget 2.kl national test i dansk	0.804	(0.398)	179	0.845	(0.362)	51407
Sprogforstaaelse	-0.609	(0.923)	144	-0.040	(0.992)	43446
Afkodning	-0.593	(0.823)	144	-0.082	(1.009)	43446
Tekstforstaaelse	-0.667	(0.961)	144	-0.105	(1.021)	43446
6.kl Nationale tests matematik						
Har eleven taget 6.kl national test i matematik	0.950	(0.219)	179	0.938	(0.241)	51407
Tal og algebra	-0.625	(0.726)	170	0.045	(0.991)	48231
Geometri	-0.784	(0.708)	170	-0.002	(1.006)	48231
Statistik og sandsynlighed	-0.722	(0.871)	170	0.058	(1.018)	48231
3.kl Nationale tests matematik						
Har eleven taget 3.kl national test i matematik	0.860	(0.348)	179	0.908	(0.289)	51407
Tal og algebra	-0.680	(0.920)	154	0.030	(1.015)	46678
Geometri	-0.768	(0.960)	154	0.014	(1.033)	46678
Statistik og sandsynlighed	-0.730	(0.939)	154	0.078	(1.021)	46678
Trivsel						
Social trivsel - 7. klasse	-0.026	(0.785)	153	0.158	(0.917)	43856
Social trivsel - 6. klasse	-0.209	(1.060)	80	0.132	(0.924)	20920
Faglig trivsel - 7. klasse	-0.220	(1.033)	153	0.077	(0.977)	43795
Faglig trivsel - 6. klasse	-0.338	(1.048)	80	0.044	(0.979)	20895
Stoette og inspiration - 7.	0.113	(1.030)	152	-0.013	(1.018)	43722

klasse						
Stoette og inspiration - 6. klasse	0.182	(1.163)	80	-0.035	(1.019)	20882
Ro og orden - 7. klasse	-0.169	(1.074)	152	0.042	(1.009)	43771
Ro og orden - 6. klasse	-0.256	(0.987)	79	0.043	(0.995)	20888
Eleven har ikke svaret paa trivselsmaalingen i 7. klasse	0.151	(0.359)	179	0.153	(0.360)	51407
Eleven har ikke svaret paa trivselsmaalingen i 6. klasse	0.559	(0.498)	179	0.595	(0.491)	51407
Fravaer						
Sygefravaer 7. klasse	0.025	(0.031)	174	0.034	(0.046)	49765
Sygefravaer 6. klasse	0.025	(0.029)	168	0.032	(0.042)	47874
Ulovlig fravaer 7. klasse	0.036	(0.045)	174	0.013	(0.038)	49765
Ulovlig fravaer 6. klasse	0.033	(0.047)	168	0.008	(0.029)	47874
Lovlig fravaer 7. klasse	0.011	(0.017)	174	0.014	(0.024)	49765
Lovlig fravaer 6. klasse	0.013	(0.023)	168	0.013	(0.022)	47874
Ikke registeret fravaer paa eleven i 7.kl	0.028	(0.165)	179	0.032	(0.176)	51407
Ikke registeret fravaer paa eleven i 6.kl	0.061	(0.241)	179	0.069	(0.253)	51407
Baggrundsinformation - elev						
Elevens alder	14.363	(0.548)	179	14.256	(0.472)	51407
Dansk	0.430	(0.496)	179	0.886	(0.317)	51407
Indvandrere	0.084	(0.278)	179	0.030	(0.170)	51407
Efterkommere	0.486	(0.501)	179	0.084	(0.277)	51407
Har eleven modtaget en social foranstaltning	0.067	(0.251)	179	0.065	(0.247)	51407
Baggrundsinformation - mor						
Morens alder	43.148	(5.503)	176	44.256	(4.806)	50539
Hvor mange aar har moren boet i DK	28.040	(14.204)	176	39.504	(11.578)	50539
Gift/Registeret partnerskab	0.670	(0.471)	176	0.672	(0.469)	50539
Skilt/Ophaevet partnerskab	0.182	(0.387)	176	0.182	(0.386)	50539
Ugift	0.142	(0.350)	176	0.139	(0.346)	50539
Ingen uddannelse	0.091	(0.288)	176	0.021	(0.143)	50539
Folkeskole uddannelse	0.398	(0.491)	176	0.150	(0.357)	50539
Gymnasiel uddannelse	0.085	(0.280)	176	0.057	(0.232)	50539
Erhvervsuddannelse	0.250	(0.434)	176	0.365	(0.482)	50539
Kort videregaaende uddannelse	0.034	(0.182)	176	0.051	(0.220)	50539
Mellemlang videregaaende uddannelse	0.102	(0.304)	176	0.245	(0.430)	50539
Lang videregaaende uddannelse	0.040	(0.196)	176	0.111	(0.314)	50539

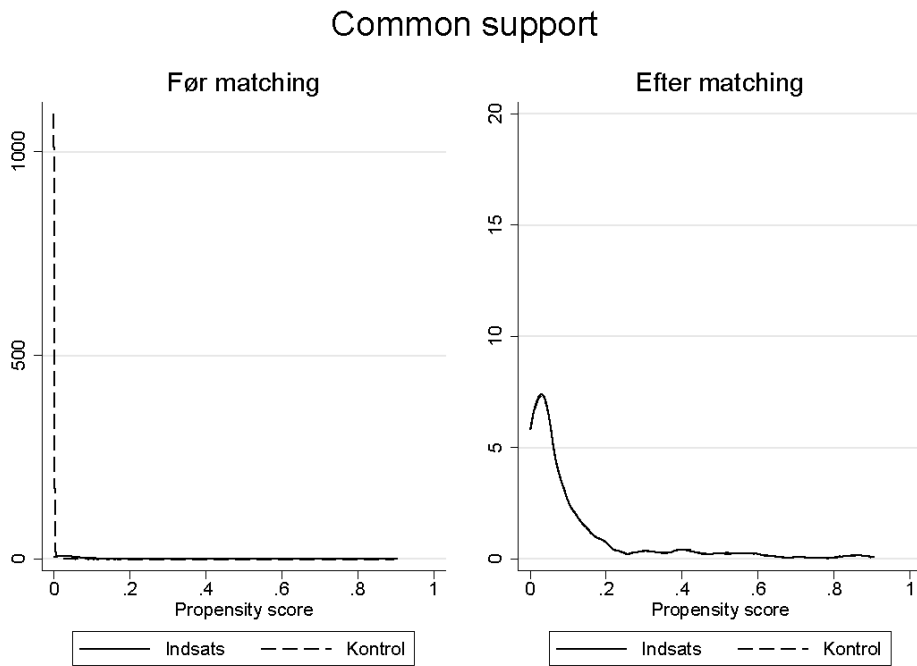
uddannelse						
Disponibel indkomst pr 1.000kr - Mor	219.436	(93.776)	176	274.411	(146.234)	50622
Danmark	0.358	(0.481)	176	0.859	(0.348)	50890
Mere udviklede lande	0.131	(0.338)	176	0.043	(0.202)	50890
Mindre udviklede lande	0.511	(0.501)	176	0.099	(0.298)	50890
Har moren vaeret i dagpengebruttoledighed	0.506	(0.501)	176	0.800	(0.400)	50890
Har moren vaeret i det kommunale system	0.807	(0.396)	176	0.480	(0.500)	50890
Baggrundsinformation - far						
Farens alder	47.663	(6.974)	166	46.902	(5.620)	49003
Hvor mange aar har faren boet i DK	30.789	(15.080)	166	42.370	(11.853)	49003
Gift/Registeret partnerskab	0.717	(0.452)	166	0.691	(0.462)	49003
Skilt/Ophaevet partnerskab	0.145	(0.353)	166	0.172	(0.377)	49003
Ugift	0.139	(0.347)	166	0.134	(0.340)	49003
Ingen uddannelse	0.084	(0.279)	166	0.023	(0.150)	49003
Folkeskole uddannelse	0.289	(0.455)	166	0.178	(0.382)	49003
Gymnasial uddannelse	0.102	(0.304)	166	0.052	(0.221)	49003
Erhvervsuddannelse	0.307	(0.463)	166	0.426	(0.494)	49003
Kort videregaaende uddannelse	0.072	(0.260)	166	0.077	(0.267)	49003
Mellemlang videregaaende uddannelse	0.072	(0.260)	166	0.123	(0.328)	49003
Lang videregaaende uddannelse	0.072	(0.260)	166	0.122	(0.327)	49003
Disponibel indkomst pr 1.000kr - Far	198.398	(88.219)	170	333.426	(578.783)	49406
Danmark	0.347	(0.477)	173	0.861	(0.346)	50133
Mere udviklede lande	0.133	(0.341)	173	0.043	(0.202)	50133
Mindre udviklede lande	0.520	(0.501)	173	0.096	(0.295)	50133
Har faren vaeret i dagpengebruttoledighed	0.751	(0.433)	173	0.676	(0.468)	50133
Har faren vaeret i det kommunale system	0.705	(0.457)	173	0.344	(0.475)	50133
Baggrundsinformation - Skolen						
Antal elever paa skolen	572.715	(173.717)	179	609.325	(203.249)	51141
Skole karakter ud fra social reference	-0.158	(0.387)	171	0.067	(0.336)	43907
Andel elever med udenlandsk herkomst paa skolen	0.402	(0.182)	179	0.111	(0.117)	49574
Elevtrivsel (andel elever	0.037	(0.001)	179	0.037	(0.001)	50839

med hoejest trivsel)						
Andelen af elever der starter ungdomsuddannelse efter 9.kl	0.471	(0.123)	179	0.445	(0.132)	49908
Kompetencedaekning i skolens timer	0.837	(0.069)	179	0.832	(0.085)	49512
Karaktergennemsnit for skolen ved FSP	6.181	(0.832)	179	7.026	(0.798)	50574
Skolens fraværgennemsnit	7.676	(1.506)	179	5.493	(1.355)	50328

Note: Nationale tests er standardiserede til at have middelværdi 0 og standardafvigelse 1.

Appendiks B.

Figur B1. Common support, KA.



Figur B2. Balance of covariates, KA.

